BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-971-9/22
Мостар, 12.05.2022. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Менаџер д.о.о. Лукавац број: 2.957/22 од 08.04.2022. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: УД-8-7/22 од 22.03.2022. године у поступку јавне набавке – Набавка и уградња заштитне мреже, уговорног органа Цесте д.д. Мостар, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 39/14), на сједници Вијећа II одржаној 12.05.2022. године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија као неоснована.
2. Одбија се захтјев жалиоца за поврат накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган Цесте д.д. Мостар (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка и уградња заштитне мреже, за који је Обавјештење о набавци број: 1265-1-3-7-3-17/22 објављено на порталу јавних набавки 07.02.2022. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: УД-8-7/22 од 22.03.2022. године, на коју је понуђач Менаџер д.о.о. Лукавац (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу, коју је уговорни орган поступајући у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена 14.04.2022. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 25.04.2022. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Подносилац жалбе је оспоравану одлуку запримио дана 30.03.2022. године путем редовне поште. Дана, 04.04.2022. године жалилац је извршио увид у понуду понуђача ХП Инвестинг д.о.о. Мостар и утврдио недостатак због којег би понуда поменутог понуђача требала бити одбачена као неприхватљива.

Одредбама члана 57. став. 1 ЗЈН БиХ је предвиђено да се у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.

Надаље, одредбама члана 9. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда, означеним као „Садржај понуде" предвиђено је да је понуда писана изјава воље понуђача да испоручи робу, пружи услуге или изведе радове у складу са условима и захтјевима наведеним у тендерској документацији и да садржи, између осталог и попуњене изјаве о испуњености услова из чланова ЗЈН који су назначени у Анексима, као саставним дијеловима тендерског документа.

Приликом увида у понуду изабраног понуђача, утврђено је да иста не испуњава све елиминаторне услове, односно да иста садржи такав недостатак који Понуду изабраног понуђача чини неприхватљивом. Овакво поступање Уговорног органа и оцјене понуде изабраног понуђача прихватљивом представља грубо кршење одредби ЗЈН БиХ, из чега неспорно произилази да је и донесена Одлука о избору најповољнијег понуђача од стране Уговорног органа у потпуности незаконита.

У понуди понуђача достављена је Изјава о испуњености услова из члана 45. Став 1. тачка а) до д) ЗЈН БиХ, која је тражена тачком 7.1.2 тендерског документа (Анекс 6), а докази и начин достављања истих за предметну изјаву су дефинисани тачкама 7.1.3. и 7.1.4 тендерског документа.

Неспорно је да је понуђач ХП Инвестинг д.о.о. Мостар у остављеном року доставио доказе, односно захтјеване потврде о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН.

Међутим, детаљним увидом у садржај достављених доказа, утврђено је да потврда издата од стране Пореске управе ФБиХ - Кантонални порезни уред Мостар - Испостава Мостар под бројем 13-7/1-12-5-2556-1/22-О.Ш. од 21.02.2022. године **није валидна, односно није прихватљива.** Наиме, из садржаја исте недвојбено произилази да је приложена потврда била издата у сврху исплате добити власнику, те се иста не може користити у друге сврхе. Дакле, Уговорни орган приликом оцјене доказа из чл.45 ЗЈН БиХ апсолутно није смио нити могао овакав доказ цијенити прихватљивим.

С тим у вези, изабрани понуђач ХП Инвестинг д.о.о. Мостар није доставио уредну документацију по члану 45. ЗЈН, те самим тим није ни испунио услове прописане ЗЈН БиХ и тендерском документацијом.

Уговорни орган је након достављања тражене документације по чл. 45 ЗЈН БиХ, био у обавези утврдити садржај и прихватљивост достављених доказа, а горе наведени доказ достављен од стране изабраног понуђача ни у ком случају није смио цијенити

прихватљивим, те је Понуду која садржи овакав недостатак требао да одбаци као неквалификовану.
Из свега напријед наведеног, апсолутно неспорно произилази да је у предметном случају настала груба повреда поступка јавне набавке, а како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка у складу са чланом 3. ЗЈН без било какве дискриминације сваког од учесника, те свако не извршавање форме и не испуњавање услова чини повреду поступка. Када се нешто захтјева у тендерској документацији, уговорни орган је дужан то испословати, јер све што је навео у тендерској документацији је обавезно у складу са ЗЈН БиХ.
Из указаног недостатка произлази да је уговорни орган пропустио да на правилан начин изврши преглед и оцјену накнадно достављених доказа обавезних по члану 45. ЗЈН и понуда је морала бити одбачена као неприхватљива, не испуњава захтјеве из тендерског документа у смислу одредби члана 68. Став 1. ЗЈН БиХ. Прихватањем понуде уговорни орган је нарушио принцип једнакости и недискриминације према осталим понуђачима.
Узимајући у обзир горе наведено, подносилац жалбе изјављује предметну жалбу, те предлаже да уговорни орган, на основу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама, донесе одлуку којом се у цијелости усваја предметна жалба, оспоравану одлуку поништи, а понуду понуђача ХП Инвестинг д.о.о. Мостар оцијени као неквалификовану и одбаци као неприхватљиву, а уговор додијели једином квалификованом понуђачу Менаџер д.о.о. Лукавац у складу са одредбама Закона о јавним набавкама БиХ.

Ако Уговорни орган ипак заузме став да је жалба неоснована, молимо да исти поступи у складу са ставом 5. Члана 100 Закона о јавним набавкама БиХ , те жалбу жалитеља прослиједи Уреду за разматрање жалби.
Уколико Уред за разматрање усвоји жалбу и исту врати Уговорном органу на поновно одлучивање, истом наложи повратак уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка у складу са чланом 108. Закона о јавним набавкама БиХ.

Прилог:
- Увјерење Пореске управе ФБиХ број 13-7/1-12-5-2556-1/22-О.Ш.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:
„Уговорно тијело након што је преиспитало жалбене наводе, **утврдило да су исти потпуно неосновани,** јер је одабрани понуђач доставио понуду сукладно захтјеву из тендерске документације везано за особну способност са чланком 45. Закона, у сврху доказивања увјета из точки а) до д) понудитељ је доставио Изјаву попуњену и овјерену од надлежног тијела сукладно захтјеву из тендерске документације.
Након што је уговорно тијело донијело одлуку о избору најповољнијег понуђача, изабрани понуђач доставио је увјерења наведена у Изјави, како је то прописано чл. 72. ст. 3. Закона и тендерском документацијом и није спорно да је у склопу достављених увјерења доставио

и увјерење које је издала Порезне управе Ф БиХ — Кантонални порезни уред Мостар — Порезна Испостава Мостар којом се утврђује да ХП ИНВЕСТИНГ д.о.о. Мостар према порезној евиденцији нема обавеза и да Порезни обавезаник НЕМА дуга по основу јавних прихода, те да се увјерење издаје у сврху исплате добити власнику, те се иста не може користити у друге сврхе, међутим достављеним увјерењем изабрани понуђач је доказао да испуњава увјете које је доставио у Изјави те да је измирио доспјеле обвезе, а које се односе на доприносе за мировинско и инвалидско осигурање и здравствено осигурање, а што се тиче навода да се увјерење издаје у сврху исплате добити власнику и да се иста не може користити у друге сврхе сматрамо неоснованим и покушајем да се на било који начин, пронађе неки недостатак у понуди конкурента, а који нема никакве везе са Законом о јавним набавама и подзаконским актима, правичном и отвореном конкуренцијом нити са битним аспектом понуде.
На темељу свега наведеног, предлажемо да другоступањско тијело има у виду све напријед наведене разлоге, те жалбу одбије као неосновану."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-971-4/22 од 19.04.2022. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац је доставио одговор на изјашњење уговорног органа, у коме наводи слиједеће:

„У складу са изјашњењем Уговорног органа сматрамо да исти није понудио ниједан валидан и конкретан доказ којим побија нашу жалбу. Из наведеног произлази да је наша жалба основана и требала је бити усвојена од стране Уговорног органа.
У понуди понуђача достављена је Изјава о испуњености услова из Члана 45. Став 1. тачка а) до д) ЗЈН БиХ, која је тражена тачком 7.1.2 тендерског документа (Анекс 6), а докази и начин достављања истих за предметну изјаву су дефинисани тачкама 7.1.3. и 7.1.4 тендерског документа.
Неспорно је да је понуђач ХП Инвестинг д.о.о. Мостар у остављеном року доставио доказе, односно захтјеване потврде о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН.
Неспорно је такођер да је понуђач ХП ИНВЕСТИНГ д.о.о. Мостар, доставио сву документацију захтјевану од стране Уговорног органа, те наша жалба неоспорава достављање Изјаве по чл. 45. ЗЈН и достављање документације у року одређеном од стране Уговорног органа.

Међутим, спорaн је садржај Увјерења достављеног Уговорном органу, који је био у обавези да прегледа достављену документацију и поступи у складу са ЗЈН, што је исти пропустио.

Наиме, како смо навели у нашој жалби утврђено је да достављени доказ, односно увјерење издато од стране Пореске управе ФБиХ - Кантонални порезни уред Мостар - Испостава

Мостар под бројем 13-7/1-12-5-2556-1/22-О.Ш. од 21.02.2022. године **није валидно, односно није прихватљиво.**

Наиме, из садржаја исте недвојбено произилази да је приложена потврда била издата у **сврху исплате добити власнику, те се иста не може користити у друге сврхе.** Дакле, Уговорни орган приликом оцјене доказа из чл.45 ЗЈН БиХ апсолутно није смио нити могао овакав доказ цијенити прихватљивим.

Уговорни орган је након достављања тражене документације по чл. 45 ЗЈН БиХ, био у обавези утврдити садржај и прихватљивост достављених доказа, а горе наведени доказ достављен од стране изабраног понуђача ни у ком случају није смио цијенити прихватљивим.

Сматармо да је Уговорни орган имао довољно времена сукладно члану 68 став 3. ЗЈН да од понуђача тражи додатно појашњење достављене документације сукладно члану 45. ЗЈН, али исти је пропустио урадити наведено, те је Понуду која садржи овакав недостатак, односно **непотпуне доказе,** а сукладно члану 68. ЗЈН, требао одбацити.

Даље, овакав начин евалуације документације, ставља у неповољан положај остале понуђаче који достављају увјерења издата у сврху јавне набавке чиме се излажу додатном трошку, умјесто да користе увјерења издата за било коју другу намјену, осим за јавну набавку.

С тим у вези, изабрани понуђач ХП Инвестинг д.о.о. Мостар није доставио уредну документацију по члану 45. ЗЈН, те самим тим није ни испунио услове прописане ЗЈН БиХ и тендерском документацијом.

Из свега напријед наведеног, апсолутно неспорно произилази да је у предметном случају настала груба повреда поступка јавне набавке, а како је поступак јавне набавке строго формалан поступак, који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин, при томе обавеза уговорног органа је да омогући једнак третман свим учесницима поступка у складу са чланом 3. ЗЈН без било какве дискриминације сваког од учесника, те свако не извршавање форме и не испуњавање услова чини повреду поступка. Када се нешто захтјева у тендерској документацији, уговорни орган је дужан то испословати, јер све што је навео у тендерској документацији је обавезно у складу са ЗЈН БиХ.

Из указаног недостатка произлази да је уговорни орган пропустио да на правилан начин изврши преглед и оцјену накнадно достављених доказа обавезних по члану 45. ЗЈН и понуда је морала бити одбачена као неприхватљива, не испуњава захтјеве из тендерског документа у смислу одредби члана 68. Став 1. ЗЈН БиХ. Прихватањем понуде уговорни орган је нарушио принцип једнакости и недискриминације према осталим понуђачима, те је наша жалба основана и требала је бити усвојена од стране Уговорног органа, у складу са горе наведеним чињеницама

Прилог:

- Увјерење Пореске управе ФБиХ број 13-7/1-12-5-2556-1/22-О.Ш.“

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач ХП Инвестинг д.о.о. Мостар је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-971-5/22 од 19.04.2022.

године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истим. Изабрани понуђач је доставио изјашњење у коме наводи слиједеће:

„Жалбени навод сматрамо потпуно неоснованим, и дајемо своје слиједеће изјашњење.

Члан 45.ЗЈН тачка д) прописао је уговорни орган дужан одбацити захтјев ако понуђач није испунио обавезе у вези плаћања изравних и неизравних пореза.
Надаље истим чланом став 2 у тачки д) прописано је да се доставља увјерење надлежне институције да је кандидат измирио доспјеле обавезе.

У понуди смо доставили овјерену и потписану изјаву из члана 45 ЗЈН, те само након запримљене одлуке којом смо изабрани као најповољнији доставили све захтјеване доказе. У достављеним доказима доставили смо увјерење издато од стране Порезне управе ФБиХ, кантонални порезни уред Мостар којим је потврђено да према порезној евиденцији немамо обавеза и дуга на основу јавних прихода.
Достављањем оваквог увјерење од стране Порезне управе у потпуности смо задовољили члан 45 ЗЈН став 1 тачка д) и став 2 тачка д), тј доказано је да немамо дуга на основу јавних прихода. Закон о јавним набавкама БИХ и подзаконски акти нису нигдје дефинисали да се на потвдама којима се доказује члан 45 ЗЈН мора наводити сврха у коју се издаје потврда.Жалбени навод да је на потврди наведена сврха да се издаје за исплату добити власнику је формална погрешка и не утиче на доказивање сврхе која се захтјева.Битно је напоменути да су немамо дуга на основу обавеза јавних прихода (директни порези, доприноси за пензијско и здравствено осигурање) што закон и захтјева од понуђача, а што смо доказали наведеном потврдом издатом од стране Порезне управе ФБиХ.

Предлажемо да Уред за разматрање жалби БиХ, након проведеног поступка, одбаци жалбу као неосновану".

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је неоснована.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа

појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

Жалилац у жалби наводи да је неспорно је да је понуђач ХП Инвестинг д.о.о. Мостар у остављеном року доставио доказе, односно захтјеване потврде о испуњавању услова из члана 45. ЗЈН, међутим, детаљним увидом у садржај достављених доказа, утврђено је да потврда издата од стране Пореске управе ФБиХ - Кантонални порезни уред Мостар - Испостава Мостар под бројем 13-7/1-12-5-2556-1/22-О.Ш. од 21.02.2022. године **није валидна, односно није прихватљива,** наиме, из садржаја исте недвојбено произилази да је приложена потврда била издата у сврху исплате добити власнику, те се иста не може користити у друге сврхе. Дакле, Уговорни орган приликом оцјене доказа из чл.45 ЗЈН БиХ апсолутно није смио нити могао овакав доказ цијенити прихватљивим.

Уговорни орган у изјашњењу наводи да навод да се увјерење издаје у сврху исплате добити власнику и да се иста не може користити у друге сврхе сматрамо неоснованим и покушајем да се на било који начин, пронађе неки недостатак у понуди конкурента, а који нема никакве везе са Законом о јавним набавама и подзаконским актима, правичном и отвореном конкуренцијом нити са битним аспектом понуде.

Увидом у предметни спис овај орган је утврдио:
- Одлуком о избору најповољнијег понуђача број: УД-8-7/22 од 22.03.2022. године као најповољнији понуђач је изабран ХП Инвестинг д.о.о. Мостар;
- Изабрани понуђач је у остављеном року из тачке 7.1.4. тендерске документације доставио доказе из члана 45. став (2) Закона о јавним набавкама тражене тачком 7.1.3. тендерске докумнетације.

Овај орган је увидом у спорно увјерење број: 13-7/1-12-5-2556-1/22-О.Ш. од 21.02.2022. године издато од стране Пореске управе ФБиХ - Кантонални порезни уред Мостар - Испостава Мостар, утврдио да је у истом наведено:
„Утврђује се да ХП ИНВЕСТИНГ д.о.о. Мостар, са сједиштем у МОСТАР, улица БИШЋЕ ПОЉЕ број ББ, под идентификационим бројем 4227093480006 на дан 21.02.2022. године, према пореској евиденцији НЕМА ОБАВЕЗА.
Порезни обвезник НЕМА дуга по основу јавних прихода.
Увјерење се издаје у сврху регулисања исплате добити власнику и у друге сврхе се не може користити.“

Разматрајући жалбени навод, овај орган утврђује да је изабрани понуђач у складу са одредбама тендерске документације доставио доказе из члана 45. став (2) Закона о јавним набавкама, међу којим и спорно увјерење број: 13-7/1-12-5-2556-1/22-О.Ш. од 21.02.2022.

године издато од стране Пореске управе ФБиХ - Кантонални порезни уред Мостар - Испостава Мостар.
Наиме, чињеница је да је у спорном увјерењу наведено „Увјерење се издаје у сврху регулисања исплате добити власнику и у друге сврхе се не може користити“, али је неспорно да је у истом наведено да ХП ИНВЕСТИНГ д.о.о. Мостар према порезној евиденцији НЕМА ОБАВЕЗА и да порезни обвезник НЕМА дуга по основу јавних прихода, па је према томе неспорно да је изабрани понуђач доставио доказ који је тражен тендерском докумнетацијом.
Такође, овај орган је увидом у тендерску документацију утврдио да у истој уговорни орган није захтијевао да достављени докази из члана 45. став (2) Закона о јавним набавкама морају бити издати искључиво у сврху учешћа у поступцима јавних набавки.
На основу наведеног, овај орган утврђује да је жалбени навод **неоснован.**

С обзиром да је одбио жалбу, овај орган одбио је захтјев за повратак уплаћених средстава за покретање жалбеног поступка у складу са чланом 108. став (6) Закона о јавним набавкама.

На основу чињеница утврђених у поступку и проведених доказа, сходно члану 104. и 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама, овај орган ријешио је жалбу, као у диспозитиву овог рјешења.

Поука о правном лијеку
Ово рјешење је коначан управни акт. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду БиХ у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- Менаџер д.о.о. Лукавац
- Цесте д.д. Мостар
- ХП Инвестинг д.о.о. Мостар
- Евиденција
- а/а